

## **DE KLACHTENCOMMISSIE BIJ DE VAN DER HOEVEN KLINIEK, LOCATIE DE VOORDE TE AMERSFOORT**

Beslissing van de klachtencommissie bij de Van der Hoeven Kliniek, inzake het klaagschrift van:

\*, verder te noemen klager.

Het klaagschrift, gedateerd 1 oktober 2024, is gericht tegen de beslissing verplichte zorg d.d. 8 september 2024, waarbij klager wordt ingesloten voor de nacht.

De kliniek heeft schriftelijk gereageerd op 10 oktober 2024. Klager heeft van deze reactie kennis kunnen nemen.

Klager heeft gevraagd om een schriftelijke afdoening van zijn klacht, met een schriftelijke tweede ronde. Het verzoek om een tweede schriftelijke ronde zal worden afgewezen omdat de klachtencommissie voldoende is geïnformeerd door de schriftelijke stukken. De klacht zal op basis van die schriftelijke stukken worden beoordeeld.

In het kader van de behandeling van deze klacht heeft de klachtencommissie kennisgenomen van de volgende informatie:

- Klaagschrift van 1 oktober 2024, door de klachtencommissie ontvangen op 1 oktober 2024;
- Reactie kliniek op het klaagschrift van 10 oktober 2024, met als bijlagen de beslissing verplichte zorg van 8 september 2024, het zorgplan en de Huisregels Wvvgz;

### Het standpunt van klager

Klager is het niet eens met de beslissing verplichte zorg van 8 september 2024 om hem in te sluiten voor de nacht. Hij is van mening dat het hier niet gaat om het voorkomen van ernstig nadeel maar om handhaving van de huisregels waarin staat dat hij in de nacht op zijn kamer moet blijven. Er is sprake van wilsbekwaam verzet, waar niet zomaar van kan worden afgeweken. Klager verzoekt ook om een schadevergoeding.

### Het standpunt van de kliniek

Klager verlaat regelmatig in de nacht zijn kamer. Ondanks dat aan hem is uitgelegd dat dit zorgt voor onveilige situaties, lukt het niet om sluitende afspraken met hem hierover te maken. Ook in de nacht van 7 op 8 september 2024 heeft hij zijn kamer verlaten. Er wordt vermoed dat hij etenswaren en een tostiapparaat heeft meegenomen. Hij laat zich moeilijk sturen om terug te keren naar zijn kamer. Omdat op 8 september 2024 aardappelkroketjes met visstick op het menu staat, wat klager ongezond vindt, wordt vermoed dat hij die nacht weer zijn kamer zal verlaten en op zoek zal gaan naar eten. Om een onveilige situatie dan wel verstoring van de ordelijke gang van zaken zoals opgenomen in de huisregels te voorkomen, is de beslissing verplichte zorg genomen om hem in te sluiten in de nacht van 8 op 9 september 2024. De waarnemend zorgverantwoordelijke was zich onvoldoende bewust dat dit niet had

gehoeven gelet op de Huisregels Wvvgz, zoals ook eerder uiteen gezet in de beslissing HK2024/160. De kliniek verzoekt de klacht ongegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.

#### De beoordeling

Op grond van artikel 10:3 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz) kan een schriftelijk gemotiveerde klacht ingediend worden bij de klachtencommissie over een daar genoemde beslissing of niet nakoming van een verplichting. Artikel 8:9 Wvvgz valt onder artikel 10:3 Wvvgz, waardoor de klacht in behandeling kan worden genomen.

Artikel 8:9 lid 1 bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing neemt tot het verlenen van verplichte zorg niet dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur.

Lid 4 bepaalt dat vastgelegd moet worden of betrokkene tot redelijke waardering van zijn belangen in staat is en of er een acuut levensgevaar dreigt voor betrokkene dan wel er een aanzienlijk risico is voor een ander op levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel, ernstige psychische, materiële, immateriële of financiële schade, ernstige verwaarlozing of maatschappelijke teloorgang, of om ernstig in zijn ontwikkeling te worden geschaad, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is.

De klachtencommissie stelt vast dat deze klacht wederom betrekking heeft op de nachtelijke insluiting van klager, net als de eerder beoordeelde klachten HK2024/105 en 160 en overweegt als volgt.

Op grond van het gedrag van klager daags voor de betreffende nacht van 8 op 9 september 2024 is de beslissing verplichte zorg genomen om te voorkomen dat in de nacht een onveilige situatie in de kliniek ontstaat of een verstoring van de ordelijke gang van zaken optreedt. Het gaat om een soort 'voorzorgbeslissing', omdat de verwachting is dat klager gelet op het naar zijn mening ongezonde menu die nacht weer op zoek zal gaan naar eten. In beginsel is de deur van klager open, maar mag hij in de nacht niet van zijn kamer komen vanwege de handhaving van de orde en veiligheid in de kliniek. Dit staat ook zo in de Huisregels. Als hij zich hier niet aan houdt, of gezien het actuele toestandbeeld de verwachting is dat hij zich hier niet aan zal houden, kan de deur op slot worden gedraaid. Dit beleid valt steeds te lezen in de verweerschriften inzake de klachten HK2024/105, 160 en 171 en wordt ook gesteund door de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland (beschikking 30 september 2024) in het beroep tegen de beslissing van de klachtencommissie inzake klacht HK2024/105: "insluiting in de eigen kamer om onrust te voorkomen is een passend middel om betrokkene te begrenzen". Uiteraard dient iedere situatie op zichzelf te worden beoordeeld, maar de eerdere ervaring in de nacht van 1 september (klacht HK2024/160) en de nacht van 7 op 8 september 2024 waren voldoende aanleiding om deze beslissing te nemen, om verwachte onrust – en dus een onveilige situatie in de kliniek dan wel verstoring van de ordelijke gang van zaken – te voorkomen. Deze beslissing is door de kliniek voldoende

gemotiveerd en is niet in strijd met de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid.

Nu in dit geval ook niet duidelijk is geworden dat klager heeft ingestemd met de insluiting, zoals dat wel het geval was in de klacht HK2024/160, is het een juiste keuze geweest om een beslissing verplichte zorg te nemen. Het is in principe de uitvoering en toepassing van de Huisregels, maar wanneer er sprake is van verzet, zal er toch een beslissing verplichte zorg genomen moeten worden. De klachtencommissie adviseert om de afspraken over de nacht – voor zover nog niet gedaan of nog niet duidelijk genoeg voor klager – nogmaals met hem te bespreken en vast te leggen in bijvoorbeeld het behandelplan.

De klachtencommissie is in dit geval van oordeel dat de beslissing verplichte zorg terecht is geweest en dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

### Oordeel

De klachtencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gedaan door de voorzitter en twee leden van de klachtencommissie, bijgestaan door de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris, op 20 oktober 2024.

De secretaris

De voorzitter

Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld. De rechter kan de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen op grond van artikel 10:9 Wvvgz.

Datum verzending afschrift: 21 oktober 2024