

DE KLACHTENCOMMISSIE BIJ DE VAN DER HOEVEN KLINIEK, LOCATIE DE WIERDE TE UTRECHT

Beslissing van de klachtencommissie bij de Van der Hoeven Kliniek, inzake het klaagschrift van:

*, verder te noemen klager.

Het klaagschrift, gedateerd 29 augustus 2024, is gericht tegen de beslissing verplichte zorg d.d. 28 augustus 2024.

De kliniek heeft schriftelijk gereageerd op 11 september 2024. Klager heeft van deze reactie kennis kunnen nemen.

De klacht is behandeld ter zitting van 18 september 2024 in het bijzijn van klager, de patiëntvertrouwenspersoon (PVP), de psychiater en de juridisch medewerker. Als toehoorder was er tevens een groepsleidster aanwezig voor de begeleiding van klager.

In het kader van de behandeling van deze klacht heeft de klachtencommissie kennisgenomen van de volgende informatie:

- Klaagschrift van 29 augustus 2024, door de klachtencommissie ontvangen op 30 augustus 2024;
- Reactie kliniek op het klaagschrift van 11 september 2024;
- Hetgeen op de zitting van 18 september 2024 is besproken en de ter zitting overgelegde schriftelijke mededeling van verplichte zorg en het zorgplan.

Er is op 18 september 2024 mondeling uitspraak gedaan door de klachtencommissie. Hieronder de schriftelijke uitwerking van deze mondelinge uitspraak.

Het standpunt van klager

Klager is het niet eens met de beslissing verplichte zorg van 28 augustus 2024, inhoudende inname van medicatie en beperkingen in het gebruik van communicatiemiddelen. Klager heeft aangegeven dat hem beloofd was dat hij geen depot zou krijgen, maar die afspraak is niet nagekomen. Nu wordt ook gedreigd met een tweede depot. Het klopt dat hij sommige medicatie niet altijd neemt, omdat hij daar superveel last van heeft. Hij wil graag 'pammetjes' want daar reageert hij heel goed op. Verder wil hij ook meer sport, creatief en muzikale activiteiten en werken. Het klopt wel dat hij een conflict heeft met zijn bewindvoerder en dat hij zich bedreigend naar hem heeft geuit. Dit waren echter maar woorden en hij hoeft nergens voor te vrezen.

Ter zitting heeft klager nogmaals aangegeven dat het klopt dat hij mensen heeft bedreigd, waaronder zijn bewindvoerder. Als hij boos wordt, komen er dingen naar boven die hij eigenlijk niet wil zeggen, maar wel zegt. Hij raakt dan overprikkeld en gooit zijn eigen ruiten in. Hij heeft meer rust nodig.

Die krijgt hij niet van de medicatie want daarvan wordt hij midden in de nacht wakker. Hij bleef soms wel 10 uur wakker van de medicatie. Hij is het ook niet eens met de depotmedicatie want daardoor heeft hij geen seksleven meer. Hier raakt hij zeer gefrustreerd en agressief door. Kennelijk zien mensen iets aan klager waardoor ze denken dat hij psychotisch, bipolair of manisch is, maar hij is gewoon altijd zo. Er kan allerlei medicatie worden ingespoten maar hij blijft gewoon zo.

De bewindvoerder heeft hem al lange tijd geblokkeerd. Het is vervelend want klager kan zelf geen boodschappen doen en er is niemand die dat voor hem kan doen. Klager wil ook graag meer programma. Hij sport nu een half uur per dag en werkt twee uur. Dit was voorheen zes uur. Er wordt iedere keer gezegd dat het op maandag opnieuw wordt bekeken, maar er verandert niets.

De PVP heeft nog toegelicht dat klager niet psychiatrisch ontregeld was, maar heel erg gefrustreerd door de bijwerkingen van de medicatie. Ook heeft hij heel weinig vrijheden en dat maakt dat hij geen goede dagbesteding heeft. Hij heeft niets te doen. Bij sommige personeelsleden loopt het steeds uit de hand. De ontregeling, als die er is, komt dus door andere factoren.

Er moet gekeken worden naar andere mogelijkheden om te zorgen dat het wel weer goed met hem zou gaan, bijvoorbeeld door meer vrijheden en een andere manier van omgang door het personeel. Die beslissing verplichte zorg was niet nodig.

Het standpunt van de kliniek

Klager weigert al enige tijd een deel van zijn medicatie te nemen. Tevens worden er signalen van ontregeling gezien. Er is in gesprek met klager aangegeven dat hij zijn medicatie moet nemen, maar klager is het daar niet mee eens. Hij wil bewijzen dat het met diazepam ook lukt. Op 28 augustus 2024 heeft de bewindvoerder verteld dat klager hem de week daarvoor heeft bedreigd. De bewindvoerder heeft hem geblokkeerd. In het gesprek met klager hierover blijft klager de medicatie weigeren. Dan wordt besloten tot verplichte zorg. Er is klager meegedeeld dat hij zijn tabletten weer moest gaan nemen, omdat hij anders zijn telefoon moest inleveren om ernstig nadeel voor onder andere zijn bewindvoerder af te wenden. Hierop is klager zijn medicatie weer gaan nemen. De kliniek is van mening dat de beslissing verplichte zorg op goede gronden is genomen en in overeenstemming is met de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid.

Ter zitting heeft de psychiater nog toegelicht dat klager verschillende mensen heeft bedreigd. Die boosheid komt voort uit de psychiatrische ontregeling, die weer ontstaat omdat hij de medicatie niet altijd neemt. Hij moet de medicatie innemen. Zijn telefoon is maar kort afgenomen geweest. Het klopt dat klager veel last heeft van de bijwerkingen van de medicatie en dat is erg vervelend. Getracht wordt de dosering zo laag mogelijk te houden, maar dan ontregelt hij weer. De laatste weken gaat het wel beter. Het klopt ook dat de medicatie beperkte invloed heeft op klager. Hij krijgt ook niet direct dwangmedicatie als hij de medicatie niet neemt, maar wel als het nodig is om hem te stabiliseren.

De beoordeling

Op grond van artikel 10:3 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz) kan een schriftelijk gemotiveerde klacht ingediend worden bij de klachtencommissie over een daar genoemde beslissing of

niet nakoming van een verplichting. Artikel 8:9 Wvvggz valt onder artikel 10:3 Wvvggz, waardoor de klacht in behandeling kan worden genomen.

Artikel 8:9 lid 1 bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing neemt tot het verlenen van verplichte zorg niet dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur.

In lid 2 wordt bepaald dat de zorgverantwoordelijke een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op grond van de crisismaatregel, machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging op schrift stelt en de beslissing van een schriftelijke motivering voorziet.

Lid 4 bepaalt dat vastgelegd moet worden of betrokkene tot redelijke waardering van zijn belangen in staat is en of er een acuut levensgevaar dreigt voor betrokkene dan wel er een aanzienlijk risico is voor een ander op levensgevaar, ernstig lichamenteel letsel, ernstige psychische, materiële, immateriële of financiële schade, ernstige verwaarlozing of maatschappelijke teloorgang, of om ernstig in zijn ontwikkeling te worden geschaad, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is.

De klachtencommissie stelt vast dat op 28 augustus 2024 een beslissing verlenen verplichte zorg is genomen op grond van artikel 8:9 Wvvggz, bestaande uit toediening medicatie en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen. Klager heeft zijn bewindvoerder telefonisch bedreigd, ondanks eerdere waarschuwing te stoppen met mensen telefonisch lastig te vallen. De psychiater gaat ervan uit dat klager mensen bedreigt omdat hij ontregeld is. Klager ontregelt onder andere door niet zijn medicijnen in te nemen. Daarom wordt hij verplicht zijn medicijnen in te nemen. Als hij dit niet doet, wordt zijn telefoon direct ingenomen om te voorkomen dat andere mensen opnieuw door hem worden bedreigd.

De klachtencommissie heeft allereerst de complimenten naar klager uitgesproken dat het nu best goed gaat met hem en dat hij beter in contact is met de bewindvoerder en de psychiater. Wellicht is het dan in onderling overleg ook mogelijk om meer activiteiten in te gaan plannen, zodat hij een betere dagbesteding heeft. Tevens kan het punt van de boodschappen dan bespreekbaar worden gemaakt.

Wat betreft de beslissing verplichte zorg moet de klachtencommissie kijken naar hoe de situatie op dat moment, op 28 augustus 2024, was. De kliniek heeft gemotiveerd toegelicht dat er op dat moment duidelijke signalen van ontregeling waren. Klager nam al enige tijd niet meer alle medicatie omdat hij veel last had van de bijwerkingen. Tijdens die ontregeling heeft hij onder meer zijn bewindvoerder bedreigd. Klager bleef de medicatie weigeren, waardoor de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg is genomen. Dit was noodzakelijk om gevaar af te wenden en klager weer te stabiliseren. De

beslissing tot het verlenen van verplichte zorg was dan ook niet in strijd met de proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid en de klacht dient ongegrond te worden verklaard.

Oordeel

De klachtencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is **mondeling uitgesproken op 18 september 2024** door de voorzitter en twee leden van de klachtencommissie, bijgestaan door de secretaris. De **schriftelijke beslissing** is opgemaakt en ondertekend door de voorzitter en de secretaris, op 10 oktober 2024.

De secretaris

De voorzitter

Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld. De rechter kan de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen op grond van artikel 10:9 Wvvgz.

Datum verzending afschrift: 10 oktober 2024