

Regionale Klachtencommissie Wvggz West en Midden Brabant

BESLISSING

Ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

inzake

de heer [klager]

per adres {adres} te Halsteren

tegen:

GGZ Westelijk Noord-Brabant

Vertegenwoordigd door:

De heer [verweerder] psychiater en zorgverantwoordelijke

zaaknummer RKC 24- xxx

^^

Algemeen

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van de heer [klager], geboren [datum], in behandeling genomen.

De commissie is betreffende deze klacht tot de volgende beslissing gekomen.

De klacht

De heer [klager] klaagt over het besluit van de zorgverantwoordelijke d.d. [dag] augustus 2024 tot gedwongen ontslag. De heer [klager] geeft daarbij aan dat hij zorg in de vorm van opnemingsplaats in de accommodatie wil blijven ontvangen op grond van zijn zorgmachtiging.

Ontvankelijkheid klager

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGZWNB, klachtgerechtigd.

De hoorzitting

De commissie, bestaande uit mr. [naam], voorzitter, per videoverbinding mevrouw [naam], psychiater-lid en mevrouw [naam], lid, heeft tijdens de hoorzitting op 11 september 2024 gehoord;

De heer [klager], klager, bijgestaan door mevrouw [naam pvp], patiëntenvertrouwenspersoon

en

zijdens de zorgaanbieder de heer [verweerder] psychiater, als verweerder.

De heer [klager] laat weten dat hij al 3 jaar op locatie De Melanen-Haven woont. Daaraan voorafgaand heeft hij op verschillende instellingen en locaties gewoond zoals FPK Balkbrug, De Mare en Forensisch Wonen bij GGZ WNB. Al die verblijven begonnen jaren geleden nadat hij bij ontslag uit de gevangenis geen woning meer bleek te hebben.

Desgevraagd zegt de heer [klager] dat hij al vele jaren zorgmachtigingen heeft en voor een verlenging een zitting gepland staat omdat een nieuwe machtiging is aangevraagd.

Betreffende de recente opnames op de HIC zegt de heer [klager] dat hij toen overspannen was omdat zijn zus recent is overleden. Dat hij zich daar slechter ging voelen kwam omdat hij veel stress had, en angst om dood te gaan door kanker.

Gevraagd naar zijn middelengebruik zegt de heer [klager] dat hij al 6 jaar clean is. Hij weet dat het helemaal fout met hem gaat als hij drank en drugs gebruikt. Reagerend op de inbreng van de heer [verweerder] dat hij begin augustus nog positief getest is op o.a. cocaïne, zegt de heer [klager] dat dat maar een korte periode heeft geduurd.

Verder vertelt de heer [klager] dat hij zich al jaren voorbeeldig gedraagt. Het enige wat hij gedaan heeft is de waarheid vertellen aan een pedo en hij kan ook tegen iemand zeggen dat hij een moord kan plegen en daar mee weggelaten omdat hij niet toerekeningsvatbaar is. Hij zegt het nogal lomp omdat hij zo is opgevoed door zijn vader, die deed niets anders dan schoppen en slaan. Hij zegt ook manisch depressief te zijn en hypomaan.

Hij zegt tot slot dat hij begrijpt dat hij zich misdragen heeft en dat hij de consequenties moet dragen; het komt voort uit de mishandeling door zijn vader in zijn kindertijd.

De heer [verweerder] licht toe dat de heer [klager] wel een zorgmachtiging heeft maar dat die bedoeld is voor incidentele toepassingen namelijk indien hij manisch psychotisch ontregelt. Dat kan gebeuren als hij de medicatie niet inneemt. Het verblijf op De Melanen-Haven is een vrijwillig verblijf. Het is een vorm van wonen met begeleiding. Naar zijn mening is de Wvggz niet van toepassing op de woonsituatie van de heer [klager]. Er is geen sprake van verplichte zorg als het om het wonen gaat.

De heer [verweerder] vertelt dat de heer [klager] ook na 3 officiële waarschuwingen en ontslagbrief, gisteren nog een 4^{de} waarschuwing heeft gekregen met time-out.

De heer [verweerder] licht toe dat hij de heer [klager] niet zomaar op straat wil zetten. Eerst moet er ambulante hulp geregeld worden.

Gevraagd naar de 2 korte opnames op de HIC, legt de heer [verweerder] uit dat deze bedoeld waren om het gedrag van de heer [klager] te observeren. Was er sprake van een manische ontregeling of antisociaal gedrag? Zijn oordeel was en is dat er geen sprake is van een ontregeling. Over de diagnose bipolaire stoornis bestaat geen verschil van mening.

Desgevraagd laat de heer [verweerder] weten dat hij het protocol voor gedwongen ontslag volgt en steeds met de geneesheer-directeur heeft overlegd.

Mevrouw [naam pvp] meent dat aan de uitspraak van de heer [verweerder] dat de opname bij De Melanen-Haven vrijwillig is, getwijfeld kan worden. De Melanen-Haven is immers wel een accommodatie in de zin van de Wvvgz. Er is ook sprake van een zorgmachtiging waarin opname in de accommodatie is opgenomen. De heer [klager] zegt de opname ook nodig te hebben omdat hij anders zijn medicatie niet inneemt, drugs gaat gebruiken en kan decompenseren.

In het zorgplan wordt ook vermeld dat zijn gedrag past bij een manische ontregeling, het gedrag dat leidt tot de waarschuwingen en ontslag kan daar het gevolg van zijn. Dat gedrag zou dan geen grond voor ontslag mogen zijn.

Desgevraagd laat mevrouw [naam pvp] weten dat de heer [klager] geen gebruik heeft gemaakt van de bezwaarprocedure die in de ontslagaanzegging is vermeld. De geneesheer-directeur heeft laten weten dat, indien ingediend, zij alsnog het bezwaar zal behandelen.

Doel van de heer [klager] is dat hij de zorg opgenomen in de zorgmachtiging blijft ontvangen conform artikel 8:7 van de Wvvgz opdat hij niet ontregelt.

Tot slot zegt mevrouw [naam pvp] dat de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de heer [klager] erg wisselvallig is in zijn wensen en uitspraken.

Het oordeel van de commissie:

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde het klaagschrift, de onderdelen van het patiëntendossier, de toelichting van de patiëntervertrouwenspersoon en hetgeen betrokkenen ter zitting hebben verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat voor de heer [klager] een zorgmachtiging is afgegeven op [dag] oktober 2023 voor de duur van 12 maanden. Daarin is opgenomen verplichte zorg in de vorm van opname in de accommodatie en medicatie.

Lezing van de zorgmachtiging leert dat zowel zijdens klager als zijdens de zorgaanbieder verzocht is om afgifte van een zorgmachtiging “als stok achter de deur” voor het geval de heer [klager] manisch decompenseert. Er moet dan zo nodig meteen overgegaan kunnen

worden tot de toepassing van verplichte zorg in de vorm van opname HIC en medicatie omdat er snel ernstig nadeel kan ontstaan.

De zorgverantwoordelijke bevestigt dat de zorgmachtiging niet aangevraagd en bedoeld is voor langdurige opname. De heer [klager] is vrijwillig gehuisvest in wooncomplex voor langdurige zorg De Melanen-Haven.

Ook uit de verklaringen van klager zelf blijkt dat hij vrijwillig daar woont en daar graag wil blijven wonen.

De klacht van de heer [klager] richt zich tegen het besluit tot gedwongen ontslag uit het wooncomplex. Nu de commissie vaststelt dat het hier ontslag uit een vrijwillige woonvorm betreft, is er geen sprake van gedwongen ontslag tijdens een gedwongen verblijf ofwel verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie als bedoeld in de zorgmachtiging. De Wvggz is hier niet van toepassing.

De commissie is bevoegd om te oordelen omtrent besluiten in het kader van de Wvggz. Het bestreden besluit valt niet binnen het kader van de Wvggz. De commissie is aldus niet bevoegd en de klacht van de heer [klager] is niet ontvankelijk.

De rechtmatigheid en zorgvuldigheid van het bestreden besluit dient getoetst te worden in het kader van de Wkkgz en het ontslagprotocol van de zorgaanbieder.

De beslissing

De klachtencommissie verklaart zich onbevoegd.

De klacht van de heer [klager] is niet ontvankelijk.

Datum uitspraak : Halsteren, 11 september 2024