

DE KLACHTENCOMMISSIE BIJ DE VAN DER HOEVEN KLINIEK, LOCATIE DE VOORDE TE AMERSFOORT

Uitwerking van de mondeling beslissing van de klachtencommissie bij de Van der Hoeven Kliniek, inzake het klaagschrift van:

*, verder te noemen klager.

Het klaagschrift, gedateerd 17 maart 2024, is gericht tegen de beslissing verplichte zorg d.d. 13 maart 2024.

De kliniek heeft schriftelijk gereageerd op 18 april 2024. Klager heeft van deze reactie kennis kunnen nemen.

De klacht is behandeld ter zitting van 24 april 2024 in het bijzijn van klager, de raadsman van klager, de assistent hoofdbehandeling, de groepsleider en de juridisch medewerker.

In het kader van de behandeling van deze klacht heeft de klachtencommissie kennisgenomen van de volgende informatie:

- Klaagschrift van 17 maart 2024, door de klachtencommissie tevens ontvangen op 17 maart 2024;
- Reactie kliniek op het klaagschrift van 18 april 2024, met als bijlagen het zorgplan en de beslissing verplichte zorg d.d. 13 maart 2024;
- Hetgeen op de zitting van 24 april 2024 is besproken.

Het standpunt van klager

Klager is het niet eens met de plaatsing in separatie vanwege een positieve urinecontrole (UC). Na onderzoek is gebleken dat de positieve UC het gevolg is geweest van de door de inrichting aan klager verstrekte en ingenomen medicatie. Dit maakt de beslissing tot separatie onterecht.

De raadsman heeft ter zitting toegelicht dat een plaatsing in de TOK vergelijkbaar is met een plaatsing in separatie. Klager heeft in het verleden 1,5 jaar in isolatie gezeten, dus daarom ligt het zeer gevoelig als hij weer wordt gesepareerd. Ook is het niets nieuws dat medicatie kan zorgen voor een positieve UC. Het lijkt dan ook logisch om niet direct van die heftige maatregelen op te leggen. Klager heeft 2 dagen in de TOK verbleven. Er is hem €60,- aangeboden door de kliniek. Klager wil in eerste instantie €500,- per dag. Ook na overleg met zijn raadsman wil klager minimaal €100,-. De raadsman vraagt in ieder geval om de standaardvergoeding van €12,50 per dag in klagers geval te verhogen gelet op zijn achtergrond en traumatische ervaring met isolatie.

Het standpunt van de kliniek

Klager blijkt op 13 maart 2024 een positieve UC te hebben op XTC. Er wordt dan verplichte zorg ingezet in de vorm van beperking van zijn bewegingsvrijheid en insluiting en hij wordt overgebracht naar de time-out-kamer (TOK). Er is geen sprake geweest van separatie. Omdat klager ontkent en medicatie gebruikt dat mogelijk invloed heeft op de uitslag is contact opgenomen met het laboratorium om de uitslag te bevestigen. Op 14 maart 2024 blijkt de uitslag vals positief. De verplichte zorg is toen direct beëindigd. Aan klager zijn excuses aangeboden en tevens complimenten gemaakt dat hij zich desondanks rustig en begeleidbaar heeft opgesteld. Na deze vals positieve UC wordt er een ander beleid gehanteerd ten aanzien van de UC's van klager. Zo had hij op 5 april 2024 een positieve UC op amfetamine, maar dit wordt negatief beschouwd totdat het bevestigingsonderzoek gedaan is.

De kliniek heeft al aangegeven dat zij het beklag gegrond vindt. Er is geprobeerd onderling tot een passende oplossing te komen. Dit is niet gelukt, waardoor er een formeel besluit van de klachtencommissie wordt gevraagd.

Ter zitting is nog toegelicht dat een separatie iets anders is dan een plaatsing in de TOK. De separatie vindt plaats op de crisisafdeling en de verzorging is met 6 personen. Een plaatsing in de TOK is om prikkels af te laten nemen en er is een dubbele deur, maar dit is wel gewoon op de afdeling. Inmiddels is het beleid aangepast en dient er een bevestigingsonderzoek plaats te vinden na een positieve UC in combinatie met klagers medicatie. Het is niet vanzelfsprekend vals positief, maar dit kan wel het geval zijn. Daarom is een bevestigingsonderzoek noodzakelijk. Er is aan klager een tegemoetkoming aangeboden van €30,- per dag, dus totaal €60,- want hij heeft net iets langer dan 24 uur in de TOK gezeten. De kliniek is akkoord om het verblijf in de TOK als twee dagen te tellen.

De beoordeling

Op grond van artikel 10:3 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz) kan een schriftelijk gemotiveerde klacht ingediend worden bij de klachtencommissie over een daar genoemde beslissing of niet nakoming van een verplichting. Artikel 9:6 Wvvgz valt onder artikel 10:3 Wvvgz, waardoor de klacht in behandeling kan worden genomen.

Artikel 9:5 Wvvgz bepaalt dat de behandeling van betrokkene slechts plaatsvindt:

- a. voor zover deze is voorzien in het zorgplan,
- b. indien het overleg over het zorgplan tot overeenstemming heeft geleid, en
- c. indien de betrokkene of de vertegenwoordiger zich niet tegen behandeling verzet.

Op grond van artikel 9:6 lid 1 Wvvgz kan indien niet voldaan is aan artikel 9:5 onderdelen b en c, niettemin behandeling plaatsvinden:

a. Voor zover aannemelijk is dat zonder die behandeling het ernstig nadeel dat de psychische stoornis van betrokkene doet veroorzaken niet binnen een redelijke termijn kan worden weggenomen, of

b. Voor zover dit volstrekt noodzakelijk is om het ernstig nadeel dat de psychische stoornis van betrokkene binnen de accommodatie doet veroorzaken, af te wenden.

Lid 2 bepaalt dat behandeling overeenkomstig het eerste lid plaatsvindt krachtens een schriftelijke en gemotiveerde beslissing van de zorgverantwoordelijke.

De klachtencommissie stelt vast dat er op 13 maart 2024 een beslissing verplichte zorg is genomen waarin besloten is dat klager beperkt zou worden in zijn bewegingsvrijheid en zou worden ingesloten, omdat zijn UC positief is bevonden op XTC. Er is bij klager sprake van verslavingsproblematiek en middelen misbruik, waar vanuit hij in het verleden meermaals tot gewelddadig gedrag komt. Het is onduidelijk hoe klager aan de middelen komt en of hij nog middelen in zijn bezit heeft. Klager ontkent het gebruik van middelen en is meewerkend aan de controles. Klager is instabiel in zijn gedrag, cognitie en stemming, waardoor zijn meewerkendheid kan wisselen, en daarmee ook het risico op gewelddadig gedrag. Hierom wordt het besluit tot verplichte zorg genomen, in de vorm van beperking in de bewegingsvrijheid en insluiten in een daartoe bestemde ruimte (TOK in dit geval).

De volgende dag is vastgesteld dat het ging om een vals positieve uitslag in combinatie met de voorgeschreven en door klager ingenomen medicatie. De beslissing verplichte zorg is toen direct beëindigd. Er is door de kliniek excuus gemaakt en er is hem €60,- tegemoetkoming aangeboden. Ter zitting is duidelijk geworden dat klager minimaal €100,- tegemoetkoming wil krijgen.

De klachtencommissie overweegt als volgt.

De positieve UC van 13 maart 2024 blijkt de volgende dag vals positief te zijn. Achteraf is klager dus ten onrechte in de TOK geplaatst. De klachtencommissie is dan ook van oordeel, zoals ook al door de kliniek zelf is gesteld, dat het beklag gegrond dient te worden verklaard.

Het is goed dat de kliniek al excuses heeft gemaakt aan klager en hem ook heeft gecompimenteerd met zijn gedrag. Het beleid ten aanzien van de UC is daarna ook aangepast voor klager. Voor klager is dit echter nog niet voldoende en is het ook van betekenis dat hij er iets van terug ziet. Onderling overleg hierover heeft niet geleid tot overeenstemming, dus zal de klachtencommissie de tegemoetkoming vaststellen. Bij onterecht gebleken afzondering op grond van de Beginselenwet verpleging terbeschikkinggestelden of de Penitentiaire beginselenwet zijn standaardtegemoetkomingen vastgesteld van € 12,50 per dag. De kliniek heeft klager € 60,- aangeboden waarbij wordt uitgegaan van twee dagen. Vanwege deze reeds gedane toezegging is het redelijk om dat bedrag aan schadevergoeding toe te kennen. De klachtencommissie benadrukt dat de redelijkheid van het bedrag in het bijzonder is bepaald aan de hand van de toezegging door de kliniek en daarmee niet bindend of bepalend is voor een toekomstig soortgelijk geval. De klachtencommissie kent aan klager een tegemoetkoming vast van € 60,- totaal.

Oordeel

De klachtencommissie verklaart de klacht gegrond.

De klachtencommissie stelt een tegemoetkoming vast van € 60,-.

Aldus mondeling uitgesproken op 24 april 2024 door de voorzitter en twee leden van de klachtencommissie, bijgestaan door de secretaris.

Deze schriftelijke uitwerking is ondertekend door de voorzitter en de secretaris, op 1 mei 2024.

De secretaris

De voorzitter

Op grond van artikel 10:7 Wvggz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld. De rechter kan de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen op grond van artikel 10:9 Wvggz.

Datum verzending afschrift: 2 mei 2024