

DE KLACHTENCOMMISSIE BIJ DE VAN DER HOEVEN KLINIEK, LOCATIE DE VOORDE TE AMERSFOORT

Beslissing van de klachtencommissie bij de Van der Hoeven Kliniek, inzake het klaagschrift van:

*, verder te noemen klager.

Klager wordt bijgestaan door zijn raadvrouw.

Het klaagschrift, gedateerd 23 mei 2023, is gericht tegen de beslissing d.d. 16 mei 2023 tot verplichte zorg.

Klager heeft op 23 mei 2023 tevens een verzoek gedaan om de beslissing te schorsen. Dit schorsingsverzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie toegewezen op 30 mei 2023.

De kliniek heeft schriftelijk gereageerd op 5 juni 2023. Klager heeft van deze reactie kennis kunnen nemen.

De klacht is behandeld ter zitting van 7 juni 2023 via een Teams verbinding met de locatie De Voorde, in het bijzijn van klager, de psychiater en de juridisch medewerker.

De raadvrouw is verhinderd en is in de gelegenheid gesteld eventueel schriftelijke toelichting te geven. Na het toesturen en kennis nemen van de stukken, heeft zij aangegeven te persisteren bij hetgeen zij reeds in het klaagschrift heeft gesteld.

In het kader van de behandeling van deze klacht heeft de klachtencommissie kennisgenomen van de volgende informatie:

- Klaagschrift van 23 mei 2023, door de klachtencommissie ontvangen op 23 mei 2023;
- Reactie van de kliniek op het schorsingsverzoek d.d. 26 mei 2023, met als bijlagen de beslissing verplichte zorg d.d. 16 mei 2023, het zorgplan en twee brieven van de psychiater aan klager van 10 mei 2023;
- Beslissing op het schorsingsverzoek d.d. 30 mei 2023;
- Reactie kliniek op het klaagschrift van 5 juni 2023, met als bijlagen de reactie op het schorsingsverzoek;
- Hetgeen op de zitting van 7 juni 2023 is besproken.

Alle partijen hebben kennis kunnen nemen van alle bovengenoemde stukken en deze kunnen als bekend en ingelast worden verondersteld.

Het standpunt van klager

Klager geeft aan dat hij niet wist dat zijn advocaat er niet zou zijn. Het liefst zou hij wel willen dat ze erbij zou zijn, maar na de uitleg dat haar standpunt zoals in het klaagschrift staat ook zal worden meegenomen in de beoordeling, vindt hij het prima als de klacht wordt behandeld.

Klager slikt al lange tijd risperidon. Hij heeft bezwaar tegen de toediening van clozapine. Hij raakt daar vermoeid van en moet bovendien weer andere medicijnen gaan nemen tegen de bijwerkingen. Klagers gezondheid gaat voor.

Klager is van mening dat het verhaal van de eerdere onttrekkingen niet klopt. Ook is er een zorgconferentie geweest en daarin is ook besproken dat er nooit iets is geweest van hallucinaties of waanideeën. Men denkt dat de clozapine klager op andere gedachte zal gaan brengen en dat hij dan niet meer wegloopt. Klager is in de kliniek met als doel door te gaan met de behandeling en hij zal niet meer weglopen. Dat staat dus los van de clozapine. Klager is van mening dat clozapine kankerverwekkende rotzooi is. Het is slecht voor je hart en hartspieren en de witte bloedlichaampjes.

Het standpunt van de kliniek

De psychiater heeft toegelicht dat er nog niet eerder een clozapine behandeling bij klager is ingezet. Bij de Rooyse Wissel is dit wel met hem besproken, maar klager heeft steeds aangegeven dit niet te willen. Men wilde daar niet de dwangbehandeling inzetten. Vervolgens is klager naar de Voorde gekomen voor de duur van één jaar. Er is sinds klagers binnenkomst uitgebreid gekeken naar de diagnostiek en of clozapine de aangewezen medicatie is. Ook is gekeken naar alternatieve therapeutische behandelingen. Op dit moment worden er geen andere mogelijkheden gezien dan behandeling met clozapine.

Er is zo uitgebreid mogelijk aan klager uitgelegd welke bijwerkingen vaak worden gezien bij clozapine en hoe dit behandeld kan worden. Hij heeft ook de bijsluiter ter inzage gekregen. Ook de bijsluiter van de huidige medicatie is aan klager gegeven, zodat klager ook de overeenkomsten en verschillen kon zien. Juist door de bloedafnames bij clozapine kan er goed gemonitord worden en gericht gehandeld worden op bijwerkingen. De huidige klachten worden met de huidige medicatie onvoldoende behandeld, waar clozapine mogelijk meer verbetering oplevert. Klager wil met de huidige medicatie doorgaan en is ook van mening dat dit kan. De kliniek ziet als enige mogelijkheid om verder te gaan en betere overeenstemming te krijgen en mogelijkheden te creëren voor verlof, dat er gestart moet worden met clozapine. Een andere mogelijkheid wordt niet gezien.

De beoordeling

Op grond van artikel 10:3 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) kan een schriftelijk gemotiveerde klacht ingediend worden bij de klachtencommissie over een daar genoemde beslissing of niet nakoming van een verplichting. De beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op grond van artikel 9:6 lid 1 en 2 Wvggz valt onder artikel 10:3 Wvggz, waardoor de klachtencommissie bevoegd is om een oordeel over de klacht te geven.

Artikel 9:5 Wvggz bepaalt dat de behandeling van betrokkene slechts plaatsvindt:

- a. voor zover deze is voorzien in het zorgplan,
- b. indien het overleg over het zorgplan tot overeenstemming heeft geleid, en
- c. indien de betrokkene of de vertegenwoordiger zich niet tegen behandeling verzet.

Op grond van artikel 9:6 lid 1 Wvvgz kan indien niet voldaan is aan artikel 9:5 onderdelen b en c, niettemin behandeling plaatsvinden:

- a. Voor zover aannemelijk is dat zonder die behandeling het ernstig nadeel dat de psychische stoornis van betrokkene doet veroorzaken niet binnen een redelijke termijn kan worden weggenomen, of
- b. Voor zover dit volstrekt noodzakelijk is om het ernstig nadeel dat de psychische stoornis van betrokkene binnen de accommodatie doet veroorzaken, af te wenden.

Lid 2 bepaalt dat behandeling overeenkomstig het eerste lid plaatsvindt krachtens een schriftelijke en gemotiveerde beslissing van de zorgverantwoordelijke.

De vereisten genoemd in artikel 8:9 Wvvgz zijn in dit geval van toepassing. Eveneens dienen de algemene uitgangspunten van artikel 2:1 Wvvgz te worden getoetst: de proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid van de maatregel.

De klachtencommissie stelt vast dat er op 16 mei 2022 ten aanzien van klager een beslissing verplichte zorg is genomen bestaande uit de toediening van clozapine, bij voorkeur oraal, maar bij verzet per injectie. Het omvat ook de geprotocolleerde medische monitoring (o.a. bloedafname) die horen bij de behandeling met clozapine. Deze beslissing is nog niet ten uitvoer gelegd omdat klager de gelegenheid heeft gekregen een schorsingsverzoek in te dienen, en dit ook heeft gedaan. Het schorsingsverzoek is toegewezen en de verplichte zorg zal niet worden uitgevoerd totdat de klachtencommissie een beslissing heeft genomen.

In 2004 is gestart met de tbs-behandeling in de Oostvaarderskliniek. In 2007 is klager overgeplaatst naar De Rooyse Wissel. Daar zijn drie pogingen gedaan om verlof op te starten en te resocialiseren. Klager heeft zich drie keer onttrokken aan verlof waardoor de behandeling niet verder komt. In de zorgconferentie in 2021 is vastgesteld dat er een samenhang is tussen de onttrekkingen en psychotische symptomen. Klager heeft eerder olanzapine gekregen en gebruikt nu sinds een paar jaar risperidon. Deze middelen hebben tot op heden onvoldoende effect gehad.

Volgens de psychiatrische richtlijnen (GGZ Standaard Psychose hoofdstuk 5.8.) wordt clozapine aangeraden wanneer iemand twee anderen antipsychotica heeft gebruikt en onvoldoende resultaat wordt behaald. Ook in de diagnostiekbespreking op 9 mei 2023 is geconcludeerd dat clozapine op dit moment de aangewezen farmacotherapeutische behandelinterventie is. De verwachting is dat de clozapine ervoor zorgt dat klagers achterdocht en waanstress meer op de achtergrond komen te staan waardoor er ruimte komt om een behandelrelatie vorm te geven waarbinnen afspraken kunnen worden gemaakt. Dit met het doel om resocialisatiestappen mogelijk te maken. Andere mogelijkheden zoals andere medicatie of therapeutische behandelingen, worden op dit moment niet gezien. Klager heeft op

10 mei 2023 twee brieven van de psychiater ontvangen met uitleg over de clozapine en het plan op welke wijze dit zal worden toegediend.

Klager verzet zich tegen de behandeling met clozapine omdat hij bang is voor de bijwerkingen en de invloed die het heeft op zijn gezondheid. Bij het volgen van zijn wensen worden er geen mogelijkheden gezien tot resocialisatie.

De klachtencommissie overweegt dat er voor de kliniek een verplichting bestaat om goede zorg te verlenen. Het doel van de TBS maatregel is de verpleegde te behandelen en te resocialiseren. Clozapine is het aangewezen middel in de psychiatrische richtlijnen en is nog niet bij klager geprobeerd. Dit biedt klager een behandelkans, met als doel vermindering van psychische klachten, een betere behandelrelatie te krijgen, verlof in te gaan zetten en uiteindelijk te resocialiseren. De beslissing van de kliniek om deze beslissing tot verplichte zorg te nemen, omdat klager zich blijft verzetten tegen de toediening van clozapine, is in het licht van bovenstaande zeer begrijpelijk omdat het nog een kans biedt voor klager. Die kans dient in het kader van het verlenen van goede zorg en het doel van de TBS maatregel nog benut te worden. De klachtencommissie is dan ook van oordeel dat de beslissing van 16 mei 2023 tot het verlenen van verplichte zorg niet in strijd is met de wet dan wel de redelijkheid en billijkheid. Er is tevens voldaan aan de algemene uitgangspunten van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. De klachtencommissie zal de klacht dan ook ongegrond verklaren.

Oordeel

De klachtencommissie verklaart de klacht ongegrond.

De klachtencommissie heft tevens de schorsing van de beslissing op.

Aldus gedaan door de voorzitter en twee leden van de klachtencommissie, bijgestaan door de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris, op 9 juni 2023.

De secretaris

De voorzitter

Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld. De rechter kan de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen op grond van artikel 10:9 Wvvgz.

Klaagschrift: HK2023/129

Datum verzending afschrift: 12 juni 2023

Voor kopie conform: